

جھگڑا ختم کرنے کیلئے خالص ترین فیصلہ



انصاح الحکومت فی فصل الخصومة

۱۳۲۱ھ

تصنیف لطیف:-

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

انصَح الحُكُومَةُ فِي فَصْلِ الخُصُومَةِ

(جھگڑا ختم کرنے کے لئے خاص ترین فیصلہ)

مسئلہ ۶۶

فیصلہ ثالث تجویز حکیم عبدالعزیز بیگ پنج مقبول متخاصمین از دوائے اقرار نامہ مورخہ ۵ رذی القعدہ ۱۳۲۰ھ مطابق ۳ فروری ۱۹۰۳ء

سید محمد افضل صاحب ولد سید محمد امیر علی صاحب مختار مرحوم ساکن بریلی متصل جامع مسجد بریلی مدعی
سید محمد احسن صاحب ولد سید محمد امیر علی صاحب مختار مرحوم و سید افضل حسین صاحب ولد سید محمد افضل
صاحب مذکور ساکنان محلہ مذکورہ مدعا علیہا دعوی توفیر موضع جگت پور پرگزہ تحصیل و ضلع بریلی محال زردو
معانی واقع جگت پور مذکور محال سبز و سفید و مفردہ واقع جگت پور محال سفید و کھنڈ سار موضع جگت پور
مذکور مع منافع کھنڈ سار مذکور از اپریل ۱۸۹۸ء لغایت دسمبر ۱۹۰۲ء بقایا کے توفیر مذکور و کھنڈ سار
مذکور ذمہ اسامیان بابت مدت مذکور لغایت مارچ سنہ ۱۹۰۳ء بصیغہ قرض دادنی دامودر داس و غیرہ
و تقسیم پنج قطعہ مکانات محمدودہ ذیل واقعہ محلہ مذکور و سربایہ مکان محمدودہ ذیل علیہ بابت مدت
مذکور و اثاث البیت متروکہ پوری،

نمبر ۱	نمبر ۲	نمبر ۳	نمبر ۴	نمبر ۵
مکان مسکونہ	مکان جیدہ محمد نشین غریہ	مکان تین ریل	مکان مریون	مکان عبید احمد حسین صاحب
شرق مکان	بدست والدہ فریقین و اشخاص دیگر و جمع	مریون سید غازی الدین	عبداکرم حسناں	بنام سید محمد احسن و
غربی مکان	باقی شرکاء بدست فریقین	بنام فریقین و یک ریل	نزد محمد احسن دعا علیہ	پسران مدی
عبد اکرم خاں	شرق مکان	جمع سید احمد حسین	ولپسران مدی	شرقی مکان
بدست فریقین	جنوبی مکان	بنام سید محمد احسن و	شرقی مکان	غربی مکان
جنوبی	جنوبی مکان	سید افضل پسران مدی	شہرہ	مکان احمد حسین شاہراہ
کوچہ نافذہ	جنوبی	احمدی بیگم زوجہ دعا علیہ	جنوبی مکان	معروف بنام دارطائف
شمالی	مکان سید کرام علی	شرقی مکان	شمالی مکان	جنوبی مکان
ارضی منسوبہ	ولدہ	مکان پرچوریال	کوچہ نافذہ	شمالی مکان
بنام سید احمد حسین	سید کرامت علی	جنوبی مکان	د مکان	ارضی منسوبہ
ابن	شمالی	شمالی	فوسوبہ بنام	این مکان
سید شاد الدین حسین	ارضی مذکور	سید کرام علی	دارطائف	و مکان
	سید رضا حسین	سید کرام علی		دارطائف
	پرچوریال	سید کرامت علی		مذکور

ہر سہ فریق مذکورین نے ہر دستہ اقرار نامہ مورخہ ۵ ذی القعدہ ۱۳۲۰ھ مطابق ۴ فروری ۱۹۰۳ء کو واسطے تصفیہ نزاعاً مسطورہ بالا کے برضائے خود پانچ مجاز و ماذون مقرر کیا مقدمہ بکاہری ہر سہ فریق مذکورین ہمارے سامنے پیش ہوا سید محمد افضل صاحب مدی مذکور نے سید محمد احسن صاحب دعا علیہ مسطور پر دعویٰ کیا کہ موضع جگت پور و معانی و معروفہ مذکوران اور کنڈسار موضع جگت پور مع جملہ اسباب بیل وغیرہ مثل کر با آہنی وغیرہ میرے اور ان سید محمد احسن دعا علیہ کے شرکت بالناصفہ میں ہے اوائل ۱۸۹۸ء تک میں اور دعا علیہ مذکور شرکت اکباتی کام کرتے رہے اپریل ۱۸۹۸ء سے میں پکی بصیت چلا گیا جب سے مجھے تو فیرات مذکورہ و منافع کنڈسار مذکور مذکور ملی برحقے حساب مجھے ای سید محمد احسن دعا علیہ سے دلائی جائے اور ج بقایا ذمرا سامیان وغیرہ سے بابت تو فیر جگت پور و معانی و معروفہ و کنڈسار جگت پور مذکورات ہوا اس کے نصف میں مرے استقرار حق کا حکم کیا جائے اثاث البیت متروکہ والد جس کی فرستہ پیش کرتا ہوں ان سید محمد احسن کے قبضہ میں سہ نصف اس سے مجھ کو دلیا جائے

مکانات محدودہ بالا میں بذریعہ وراثت پوری دامادری و بیع و رہن میرا اور ان سید محمد احسن کا بالمانہ حصہ چاہیے دستاویزوں میں سید افضل حسین و سید امیر حسن مرحوم پسران مدعی و آخری بیگم ذوجہ محمد احسن مذکور کا نام فرضی ہے سوا مکان مل کے کہ اس میں اراضی کا کچھ حصہ خرید کر وہ والد ہے اور زیادہ حصہ میری نانی صاحبہ ولایتی بیگم کے والد میر سید محمد صاحب کا خرید کر وہ ہے ان کے تین وارث ہوئے: سید نثار الدین حسین پسرانہ ولایتی بیگم و لالہ بیگم دختران، اس میں سے نانی صاحبہ ولایتی بیگم نے اپنے حصہ کا بہر نامہ میری والدہ سردار بیگم کے نام لکھ دیا اور سید نثار الدین حسین صاحب نے اپنے حصہ کا بہر نامہ میرے اور سید محمد احسن کے نام لکھا لالہ بیگم دختران کا جس قدر حصہ اراضی میں تھا اس کا بہر نامہ سید محمد احسن کے نام لکھا گیا اور تعمیر اس کی کل والد صاحب مرحوم نے اپنے روپیہ سے کی ہے مکانات مذکورہ تقسیم یکجائی کر دی جائیں کہ نزاع نہ رہے کئی جیشی بجائے قسمت روپیہ سے پوری کر دی جائے مکان مذکور پر رہا جس قدر زرذکرایہ حاصل ہوا اس کا حساب ان سید محمد احسن سے لے کر میرا نصف ان سید محمد احسن سے مجھے دلایا جائے، سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ مذکور نے بیان کیا کہ کنڈہ سار جگت پوتنہ میں نے کی ان سید محمد افضل کی اس میں کوئی شرکت نہیں مکان مل کا بہر نامہ میرے نام ہے اس کا تنہا مالک میں ہوں مکان مل میں ان سید محمد افضل صاحب کی شرکت تسلیم ہے نیز یہ مکان مل میں بقدر اپنے حصہ کے شریک ہیں مکان مل وہ میری خرید کئے اور بنائے ہوئے ہیں اگر نام افضل حسین و امیر حسن کا بھی درج ہے تقسیم مکانات یکجائی ہونے سے معاف کئی جیشی جس طرح مجوز کی رائے میں مناسب ہو مجھے منظور ہے اثاث البیت متروک پوری جو میرے پاس ہے اس کا نصف ان سید محمد افضل صاحب کو دے دیا جائے اور جو کچھ ان سید محمد افضل صاحب کے پاس ہے اس کا نصف مجھے دلایا جائے، سید افضل حسین مدعا علیہ مذکور نے بیان کیا کہ مکان مل کے سوا کل مکانات قتا زعہ میرے دادا سید اکبر علی صاحب مرحوم نے اپنے روپیہ سے خریدے ہیں اور رہن لئے ہیں اور جس جس کو جتنا دینا منظور تھا اس کا نام بہر نامہ و رہن نامہ میں درج کر دیا، مکان مل میرے حصہ کے قدر میرا موجود ہے کہ بعد انتقال سید امیر علی صاحب رہن لیا، مکان مل کی نسبت دونوں مدعا علیہا نے بیان کیا کہ یہ مکان سید امیر علی صاحب نے ہماری خالہ زاد بہن، پھوپھی قادری بیگم بنت سید نجم الدین احمد ذوجہ سید وارث علی کو بہر کر دیا تھا اس میں جگت پور کی کنڈہ سار ہوتی تھی اور اب بھی مکان خالی کر کے قبضہ نہ دلایا مگر چالیس روپیہ مجھ سید محمد احسن نے قادری بیگم مذکورہ کو دے سید محمد احسن صاحب مذکور نے توفیر و منافع کنڈہ سار و ذکرایہ مکان و بقایا مذکور ان کا حساب مطلوب من ابتدا سے یکم نومبر ۱۸۹۶ء لغایت ۳۰ نومبر ۱۹۰۲ء جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اور قرضہ دامودر اس جس فریقین پر تمام و کمال بالمانہ حصہ تھا اور ہے اگرچہ پانچ سو روپیہ کا رقم بنام دامودر اس تنہا میرے نام سے تحریر ہوا سید محمد احسن اب اس سے انکار کر کے مجھے نقصان پہنچانا چاہتے ہیں، انصافاً بعد تحقیقات اس کا نصف بھی

ونصف بدست سید میر حسن سید افضل حسین مذکوران

مورخہ ۳ جون ۱۸۹۴ء

متعلق مکان ۵

سیدناہ اراضی مع خشب و بنار

نصف بنام سید محمد احسن مذکور

نصف بنام سید امیر حسن و سید افضل حسین مذکوران

مورخہ ۱۰ نومبر ۱۸۸۴ء

بیٹا مراد سید احمد حسن ولد سید نثار الدین حسین

بنام سید امیر حسن و سید افضل حسین

پسران سید محمد افضل مدعی واحدی بیگم زوجہ

سید محمد احسن مدعا علیہ بابت کل ربع باقی مکان مذکور

مورخہ ۱۰ جون ۱۸۸۴ء

متعلق مکان ۵

رہن نامہ بعض ماہ ۵ از عبد الکرم خاں کنہوہ

نصف مکان بدست سید محمد احسن مذکور

یہ سب دستاویزیں سید محمد افضل مدعی کو دکھائی گئیں سید محمد افضل مدعی نے ان کی تصدیق فرمائی مگر دستاویز ۵ و ۶ و ۷ متعلقہ مکان ۵ و ۶ و ۷ میں سید امیر حسن و سید افضل حسین و احمدی بیگم کے نام فرضی بتائے اور کہا کہ ایک ربع مکان ۵ داراضی مکان ۵ سید امیر علی صاحب والد فریقین کے خرید کیے اور مکان ۷ کی تعمیر بھی انھیں کی دستاویزوں میں اور ناموں کے اندراج سے ان کا مقصد ایک نہیں دونوں بھائیوں کو دینا تھا جسے مختلف صورتوں میں ظاہر کیا کہی ہم دونوں بھائیوں کے نام درج فرمائے جیسے دستاویز ۵ و ۶ میں کہی میری جگہ میرے بیٹوں کے جیسے دستاویز ۷ میں ولہذا نصف میں سید محمد احسن کا نام ہوا اور نصف میں میرے دونوں بیٹوں کا کہ حقیقتاً ہم دونوں بھائیوں کو بالمانصہ کرنا مقصود تھا کہی میری جگہ میرے بیٹوں اور سید محمد احسن کی جگہ ان کی زوجہ احمدی بیگم کا جیسا دستاویز ۵ میں دستاویز ۷ بعد انتقال والد صاحب مرحوم تحریر ہوئی اور اسی طریقہ جاریہ پر میری جگہ میرے بیٹوں کے نام لکھے گئے زر رہن خالص میرا اور سید محمد احسن کا تھا امیر حسن اور افضل حسین کا اس میں کچھ نہ تھا اس کی تعمیر میرے اور محمد احسن کے مشترک روپیہ سے ہوئی۔ مکان ۷ کی دستاویز بہرہ نامہ کل مکان مذکور سے متعلق نہیں لہذا واہبان نے خود حقوق کا لفظ لکھا ہے اس کے متعلق دو بہرہ نامہ اور ہیں ایک از جانب ولایتی بیگم بنام سردار بیگم والدہ فریقین دوسرا از جانب سید نثار الدین حسین بنام فریقین یہ دونوں کاغذ سید محمد احسن کے پاس ہیں اس مکان کی عمارت بھی والد صاحب مرحوم نے اپنے روپیہ سے بنوائی ہے۔

تقیقات ذیل قائم

(۱) کیا مکان ملا میں بذریعہ ترکہ مادری یا تعمیر پردی یا ہیر نامہ سید شہار الدین حسین بنام فریقین سید محمد افضل صاحب مدعی کا کون حق ہے؟

(۲) کیا مکان ملا سید امیر علی صاحب مرحوم نے قادری بیگم مذکورہ کو ہبہ کیا اور اگر کیا تو اس کا کیا اثر ہے؟

(۳) کیا مکان ملا و ملا و ملا میں سید افضل حسین ایک فریق متدہر کا کوئی حق ہے؟

(۴) ان تینوں مکانوں میں سید محمد افضل صاحب کو حق مرتبی حاصل ہے، اگر ہے تو کس قدر؟

(۵) آیا کھنڈہ سار جگت پور خالص سید محمد احسن صاحب کی ہے سید محمد افضل صاحب کی اس میں شرکت نہیں؟

(۶) عدالت فرج پیش کردہ مدعا علیہ کیا کیا رقم ذمہ سید محمد افضل صاحب ہونا چاہئے؟

(۷) اثاثہ البیت متروکہ سید امیر علی صاحب مرحوم فریقین کے قبضہ میں کیا کیا ہے اور اس کی تقسیم کیونکر چاہئے؟

www.alabastar.com

(۸) مکانات کی تقسیم کجائی کس طرح ہونا مناسب ہے؟

(۹) آیا ضمائر قرضہ و اعورہ و اس بابت رقومہ محمد سید محمد افضل تنہا ذمہ سید محمد افضل صاحب ہے اور باقی قرضہ فریقین پر کس قدر ہے؟

(۱۰) بقایا مندرجہ گوشوارہ مذکورہ میں سید محمد افضل صاحب کا حصہ کس قدر ہے؟

تجویز (۱) مکان ملا کی نسبت سید محمد افضل صاحب مدعی کا دعویٰ قطع نظر اس سے کہ بعض غیر معین تھا مدعی مذکور نے کوئی شہادت خواہ کوئی دستاویز اپنے مفید پیش نہ کی سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کو کوئی پس نامہ اس مکان کے کسی جو کا از جانب ولایتی بیگم بنام سردار بیگم والدہ فریقین یا از جانب سید شہار الدین حسین بنام فریقین لکھا جانا تسلیم ہے مدعی مذکور نے صرف اپنے ماموں سید محمد شاہ صاحب خلع سید میر بادشاہ صاحب کے بیان پر (کہ سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کے ماموں اور خسر بھی ہیں) حصر لکھا۔ سید محمد شاہ صاحب مذکور بوجہ امراض معذور ہیں اور اس مکان نمبر ۱ میں اپنی دختر و داماد سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کے پاس رہتے ہیں مجوز نے مکان مذکور میں جا کر ان کا اظہار کیا۔ سید محمد شاہ

صاحب مذکور نے بیان کیا کہ یہ مکان جس میں اس وقت موجود ہوں میرے نانا میر سید محمد صاحب کا تھا ان کے صرف تین وارث ہوئے: میری والدہ ولایتی بیگم اور خالہ لالہ بیگم اور ماموں سید شہار الدین حسین، ان ماموں صاحب نے اپنا حصہ یعنی نصف مکان مذکور اپنی دونوں بہنوں میری والدہ و خالہ کو ہبہ بلا تقسیم کر دیا ان ماموں صاحب کے بیٹوں سید غازی الدین حسین و سید احمد حسین نے اب تک کوئی تعرض نہ کیا میری تینوں بہنوں سردار بیگم والدہ سید محمد افضل و سید محمد احسن اور ہرکائی بیگم و آبادی بیگم نے اپنی والدہ ولایتی بیگم سے پہلے وفات پائی، ولایتی بیگم مذکور کا میں تنہا وارث ہوں، بعد انتقال والدہ میں اور میری خالہ لالہ بیگم نصف نصف اس تمام مکان کے مالک ہوئے ہم دونوں مکان مکان مذکور نے یہ مکان تمام و کمال ان سید محمد احسن کو ہبہ کر دیا بغیر کی نسبت کہا میں اس وقت یہاں نہ تھا میری والدہ زندہ تھیں یہ میرے علم میں نہیں کہ میری والدہ کے روپے سے بنا یا سید امیر علی کے روپے سے تعمیر ہوا، ظاہر ہے کہ ان گواہ کے بیان میں کوئی لفظ مفید مدعی نہیں البتہ دستاویز مذکور کے تینوں فریق مقدمہ کے مقدمہ و مستند ہیں اس میں سے دستاویز ۱۷ میں مکان ۱۷ کی حد مغربی میں کہ یہی مکان نمبر ایک ہے سردار بیگم زوجہ سید امیر علی کا نام لکھا ہے اور دستاویز ۱۸ میں مکان ۱۸ کی حد مشرقی میں کہ یہی مکان ۱۷ ہے مکان محمد احسن مرتضیٰ و محمد افضل بیگ پر ایک قرینہ ہے جس سے مستفاد ہوتا ہے کہ ۱۸ تک یہ مکان ۱۷ سردار بیگم والدہ فریقین کی طرف منسوب تھا اور ۱۸۹۴ء میں فریقین کی طرف منصف ہوا مگر قطع نظر اس سے کہ مجرد نسبت و اضافت خواہی خواہی دلیل ملک نہیں اور وہ بھی ایسی کہ مدعی کے ثبوت استحقاق میں بکار آمد ہو خود سید افضل صاحب مدعی نے اپنی نیاک مدعی سے صاف اقرار کیا کہ ولایتی بیگم کا سردار بیگم یا سید شہار الدین حسین صاحب کا فریقین کو اپنے اپنے حصص واقعہ مکان مذکور ہبہ کرنا بلا تقسیم تھا اور اب تک کہ سردار بیگم و سید شہار الدین حسین کی وفات ہو چکی مکان بدستور نامتقسم ہے غالباً بیان مدعی نسبت ہبہ نامحجرات مذکورہ صحیح ہے اور انھیں کی بنا پر ۱۷ تک مکان ملک سردار بیگم اور ۱۸۹۴ء میں مکان ملک فریقین تصور کیا جاتا ہو لیکن قابل قیمت شے میں ہبہ شرعاً ناجائز ہے اور جبکہ تقسیم سے پہلے محبوب لڑیا وارث انتقال کر جائے جیسا کہ بیان ہوا وہ ہبہ محض باطل و کالعدم ہو جاتا ہے عالمگیری جلد ۲ ص ۱۳۱

لا تصح فہ مشاع یقسم بہ تقسیم سے قبل مشاع چیز کا ہبہ صحیح نہیں۔ (د)

در مختار صفحہ ۵۱۲

۲۶۲
 الیم موت احد العاقدین بعد التسليم
 ہر کے فریقین میں سے ایک کی موت قبضہ دینے کے
 بعد یم سے مراد ہے اگر قبضہ سے پہلے ہو تو بہر باطل
 ہو جائے گا۔ (ت)

تو ان دونوں بہرہ کی نسبت کسی بحث و تفتیش کی حاجت نہیں کہ خود با قرار مدعی ان کا باطل ہونا ثابت ہے اور
 اگرچہ بعینہ یہی وجہ اس مکان میں سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کے حق کو بھی باطل کرے گی کہ جب مکان
 بالاتفاق موروٹی اور ہنوز نامتقسم ہے تو سید شاد الدین حسین صاحب کا اپنا حصہ اپنی بہنوں ولایتی بیگم و
 لالہ بیگم کو بہرہ کرنا باطل ہوا اور نصف میں ان کے بیٹوں سید غازی الدین حسین و سید احمد حسین کا حق ملک رہا
 اور اب جو سید محمد شاہ صاحب ولالہ بیگم نے اپنی مشاعر و نامتقسم حصے سید محمد احسن صاحب کو بذریعہ
 بہرہ نامہ نمبر ایک بہرہ کئے یہ بہرہ بھی ناجائز ہوا اور لالہ بیگم کی وفات سے ان کے حصہ کا بہرہ محض باطل ہو کر
 ان کے بیٹوں سید غازی الدین حسین و سید احمد حسین کا حق قرار پایا سید محمد شاہ صاحب زندہ ہیں اگر اپنا
 حصہ کہ ترکہ ولایتی بیگم سے انھیں پہنچا جدا تقسیم کر اگر سید محمد احسن صاحب کو قبضہ دے دیں بہرہ صحیح ہو جائیگا
 ورنہ باطل، مگر ان وجوہ کا نفع ان اشخاص کی طرف راجع ہے جو فریقین مقدمہ نہیں اور اسس بہرہ کے بطلان
 سے مدعی کو کوئی فائدہ نہیں کہ سردار بیگم والدہ مدعی کا اپنی والدہ ولایتی بیگم سے پہلے انتقال کرنا بالاتفاق
 و یقین ثابت ہے لہذا سید محمد افضل صاحب مدعی مذکور کا دعویٰ اس مکان سے کسی وجہ سے قابل
 سماعت نہیں۔

(۲) نتیجہ دوم کی نسبت اس قدر کہنا بس ہے کہ یہ بہرہ اگر ثابت بھی ہو تو محض بے معنی ہے سید محمد احسن
 صاحب مدعا علیہ نے اولاً اپنے بیان میں صاف تسلیم کیا کہ سید محمد افضل صاحب مدعی مکان سے میں بقدر
 اپنے حصہ کے شریک ہیں بعد ازاں میں مدعا علیہا نے اس تمام مکان کا بنام قادری بیگم بہرہ ہونا ظاہر
 ہو کیا حسب طلب مدعا علیہا سید محمد افضل صاحب مدعی سے بھی اس بہرہ کی نسبت سوال ہوا انھوں نے
 اتنا اقرار کیا کہ سید امیر علی صاحب مرحوم نے قادری بیگم سے کہا تھا کہ اگر تم یہاں رہو تو یہ مکان تمہیں دیتا
 ہوں مگر وہ نہ رہیں ان سب سے قطع نظر کیجئے بالفرض سید امیر علی صاحب مرحوم نے تمام مکان کے تین رتبے نامتقسم
 ہنوز رہیں ہیں اور وہی ملک مرتس نہیں ہوتا کہ اسے بہرہ کر دینے کا اختیار ہو ایک رتبہ باقی اگر ملک سید امیر علی صاحب
 ہو بھی تو رہن مشاع ہے کہ بعد انتقال سید امیر علی اور کا بہرہ باطل ہو گیا۔

(۳) نتیجہ سوم ایک ظاہرات تھی دستاویزات میں دیکھا گیا کہ میں سیدہ افضل حسین کا نام
 زمرہ مشتریان و مرہمان میں موجود ہے دستاویز سب فریقوں کے معتقد مسند میں سید محمد افضل حسین صاحب
 یا سید محمد احسن صاحب کا باوجود تسلیم صحت دستاویزات یہ ادعا کہ سیدہ افضل حسین صاحب کا نام فرضی
 ہے بے ثبوت کافی ہرگز مسکوت نہ ہو گا نہ دونوں فریق مذکور نے اس کا کوئی ثبوت پیش کیا مگر سیدہ افضل حسین صاحب
 نے نیک نیتی سے اپنے اظہاروں میں صاف اقرار کر دیا کہ مکان میں جہاں اکرم خاں والا میرے چچا صاحب نے
 رہا تھا میرا اس میں کچھ روپیہ نہ تھا تو صاف ظاہر ہوا کہ وہیں نامہ میں سیدہ افضل کا نام محض فرضی ہے اگر کہتے
 کہ اصل دائرہ میں نے اپنا روپیہ رہا ہے تو قرض دے کہ سیدہ افضل حسین کا نام اس غرض سے درج دستاویز کیا
 کہ وہ دین ان کا قرار پائے اور ضرور عرف و رواج سے یہی ظاہر ہے بزرگ اپنے روپے سے کوئی عقد کرتے
 اور اپنے کسی خور و کا نام اسی غرض سے درج دستاویز کرتے ہیں کہ وہ ملک یا حق ان کے لئے قرار پائے
 مگر شرعاً یہ ارادہ رہن میں محض ہے اثر ہے کہ یہ غیر دیون کو دین کا ملک کرنا ہو گا اور وہ صحیح نہیں۔ درمختار
 ص ۱۵۵

تسلیم الدین مومن لیس علیہ باطل لیہ غیر دیون کو دین کا ملک بنانا باطل ہے۔ (د)
 نیز سیدہ افضل حسین صاحب نے اپنے اس اظہار میں کہ اپنی طرف سے اصالہ اور اپنے چچا
 سید محمد احسن صاحب کی طرف سے بذریعہ حق نامہ عام ہے صاف اقرار فرمایا کہ مکان میں تمام بیع و رہن
 حقیقہ سیدہ امیر علی صاحب مرحوم نے اپنے روپے سے اپنے لئے بیع و رہن لئے اور اپنی طرف سے جس جس
 جس جس قدر کا ملک یا مستحق کرنا چاہا ان کا نام بیع نامہ رہن نامہ میں درج کر دیا، اور واقعی عادات
 ناس سے معذور بھی ہے بابت سے گفتگو سے بیع و شراء خود کرتے ہیں ایجاب و قبول میں یہ لفظ نہیں ہوتے
 کہ بابت کہہ کہ میں نے فلاں شے تیرے فلاں عزیز کے ہاتھ بیچی یہ کہہ میں نے اپنے فلاں فلاں عزیزوں
 کی طرف سے قبول کی بلکہ گفتگو باہم ختم ہو جاتی ہے اس کے بعد دستاویز میں اپنے جس عزیز کا نام چاہتے ہیں
 لکھوا دیتے ہیں یہ بیع حقیقہ خود انھیں اشخاص عاقدین کے لئے منعقد ہو کر دستاویز میں اندراج نام
 عزیزان ان عزیزوں کے نام بہرہ ہوتا ہے، رد المحتار میں ہے،

عہ تحریر ۱۳۱۱ شامل ۱۲

الاب اشترى لها في صغرها اول بعد ما كبرت
وسلم اليها و ذلك في صحته ولا سبيل
لورثته عليه ويكون للبنت خاصة ^{منه}
بাপ نے اپنی صحت و تندرستی میں بیٹی کے لئے کوئی
چیز خرید کر اس کے قبضہ میں دے دی وہ چیز خاص
بیٹی کے لئے ہوگی خواہ بالغ ہو یا نابالغ ہو دیگر ورثہ
کا اس چیز پر کوئی حق نہ ہوگا۔ (احمد مخدوم دت)

عقود الدیوب جلد ۲ ص ۲۸۱

امراة اشترت لولدها الصغیر بما لها علی
ان لا ترجع باثن علی الولد جار استحسانا و
تكون مشترية لنفسها ثم تصیر حبة منها
للصغیر۔
کسی عورت نے اپنے نابالغ بیٹے کے لئے اپنے مال
سے کوئی چیز خریدی اس عہد پر کہ بیٹے سے دستم
نہوں گی تو استحساناً جائز ہے اور وہ حشریداری
عورت کی اپنے لئے ہوگی پھر عورت کی طرف سے
بیٹے کو بیہ قرار پائے گی۔ (دت)

اور جب سب اقرار سید افضل حسین صاحب بیع مکان ۵ میں ان کا نام بذریعہ بیہ ہے اور بیہ
مشاع بعد انتقال و اسب باطل ہو جاتا ہے تو ثابت ہوا کہ ہر سہ مکانات مذکور نمبر ۳ و ۴ و ۵ میں سید افضل حسین
صاحب کا کوئی حق ملک و ریس حد نہیں

(۴) مکان نمبر ۳ کی نسبت بالاتفاق اظہار ثابت ہوا کہ اسس کی بیع و رہن نامہ
سب حقیقتہ بنام سید امیر علی صاحب مرحوم تھی اندراج نام دیگر اس اسی قاعدہ معصودہ بزرگان کی ہستار
پر تھا بالخصوص معاہدہ کا بیان کہ یہ تمام مکانات سید امیر علی صاحب مرحوم نے فریقین کے خارجہ زاد
ہمشیر قادی سکیم کو بیہ کر دیا ملاحظہ اس کے مترکہ امیر علی صاحب ہونے کا اقرار ہے۔ سید امیر علی نے
انتقال فرمایا اور ان کے وارث یہی دو صاحبزادے سید محمد افضل صاحب و سید محمد احسن صاحب ہونے تو
مکان کے مترکہ مورث ہونے کا اقرار نصف مکان بذریعہ وراثت ملک سید محمد افضل صاحب ہونے کا
اقرار ہوا لیکن یہ اقرار حق رہن پر کہ نہ حاضر ہے نہ فریق مقدم ہے تو ثبوت ہوگا تو ایک بیع مکان مذکور باقرار

عہ تحریر عدا و منکاش مل ۱۲

۵۰۶/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب العاریۃ	شہدہ المختار
۳۳۶/۲	ارگ بازار قندھار افغانستان	کتاب الوصایا باب الوصی	مکتبہ العقود الدیوب

سید محمد احسن متروکہ سید امیر علی صاحب اور تین ربع مرہونہ سید امیر علی صاحب قرار پائیں گے یہ رہن اگرچہ
یہ مشاع ہونے کے فاسد اور بوجہ دخل ہونے کے شرعاً حرام ہے مگر تا حصول دین اس پر قبضہ رکھنے کا اختیار
فرد حاصل اس بارے میں رہن صحیح و فاسد کا حکم ایک ہی ہے۔ درمختار صفحہ ۶۱۶

لا یصح رہن مشاع مطلقاً ثم الصحیح غیر منقسم چیز کا رہن مطلقاً صحیح نہیں ہے بلکہ صحیح
ارہ فاسد ہے یہ ہے کہ وہ رہن فاسد ہوگا۔ (د ت)

اسی میں ہے ص ۶۲۸

کل حکم عرف فی الرهن الصحیح فهو الحکم فی الرهن الفاسد کمرهن المشاع (محمداً)
یو حکم صحیح رہن کا ہے وہ حکم فاسد رہن، مثلاً
غیر منقسم رہن چیز کا ہے۔ (د ت)

اور بعد انتقال مرتن اس کے ورثہ اس کی جگہ مرتن ہو جاتے ہیں، درمختار ص ۶۲۳

لا یبطل الرهن بموت الرهن ولا بموت المبرتھن ولا بموتھما ویبقى الرهن رہنا عند المورثۃ۔
رہن یا مرتن یا دونوں کی موت سے رہن
باطل نہیں ہوتا بلکہ ان کے ورثہ میں
رہن باقی رہے گا۔ (د ت)

تو اس مکان کے تین ربع کی تہی سارہ دینتیں اگرچہ حسب اثر رہن میں بطور اسم فرضی تھی مگر بعد
انتقال مرتن اصل دینی و حقیقی ہو گئی اور اس میں کسی فریق کو نزاع بھی نہیں ایک ربع باقی کے بیعت نامہ
میں تین نام مندرج ہوئے سید امیر حسن مرحوم و سید انصاف حسین پسران مدنی و احمدی بیگم زوجہ سید محمد احسن
صاحب مدعا علیہ، ان میں سید انصاف حسین صاحب تو اپنے اقرار مذکور بتقیع سوم کے دوسے جہ ہونے
لیکن ہر سہ فریق کا اتفاق سید امیر حسن و احمدی بیگم پر اثر نہیں ڈال سکتا کہ اقرار جہت قاصرہ ہے اثر صرف مقر
کی اپنی ذات تک محدود رہتا ہے ہم صدر بتقیع سوم میں بیان کر آئے کہ دستاویزات مصدقہ مسئلہ ہر سہ فریق
میں ان کا مول کا اندراج دفع دعویٰ دیگران کے لئے بس ہے جب تک کہ بینہ سے ان اسما کا مندرج ہونا
ثابت کریں جس کا ثبوت اصلاً فریقین سے کسی نے نہ دیا تو اس ربع میں اقارات کا اثر صرف ایک ٹکٹ
موسم سید انصاف حسین پر پڑے گا، اور وہ باقرار ہر سہ فریق متروکہ سید امیر علی صاحب قرار پا کر
سید محمد افضل صاحب و سید محمد احسن صاحب میں نصف نصف ہوا سید امیر حسن مرحوم و احمدی بیگم

مے درمختار کتاب الرهن باب ما یجوز ارتھانہ و ما لا یجوز مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۶۸
مے " " فصل فی مسائل متفرقہ " " " ۲/۲۷۹
مے " " باب التصرف فی الرهن " " " ۲/۲۷۶

ذخرفی مقدمہ میں نہ ان کے ابطالِ حق پر فریقین سے کسی نے کوئی ثبوت دیا لہذا اس قدر میں کسی کا دعویٰ مسکور نہیں
 سید امیر حسن مرحوم کے وارث شہرت ان کے والد سید محمد افضل صاحب مدعی ہیں تو اس دہانے کا ایک ثلث کہ شہرہ
 ملک سید امیر حسن مرحوم تھا دراثہ ملک سید محمد افضل صاحب جو اس سید محمد افضل صاحب کو بھی اگرچہ اقرار تھا کہ
 یہ مکان مٹو کہ پوری ہے جس کے رُوسے اگرچہ اقرارات ہر سرِ فریق حق سید امیر حسن مرحوم پر مٹو نہ ہوا مگر جب
 ثلث بدعویٰ ارث سید محمد افضل صاحب کو پہنچے سید محمد احسن صاحب ان کے اقرار پر مواخذہ کر کے اس ثلث
 میں نصف کے مدعی ہو سکتے تھے لیکن سید محمد احسن صاحب بعد اقرار مذکور ہر سرِ فریق کے مواخذہ تحریر کر چکے کہ
 امیر حسن کے حق کی بابت گزارش ہے کہ روپیہ والد صاحب کا تھا اور اس سے بیع و ربا کی گئی اگر شرفا اس میں میرا حق
 ہے تو مجھ کو دہی سہاؤ نہیں ہے تو دہی نہیں جفتہ اور اوپر معلوم ہوتا ہے کہ شرفا سید امیر حسن مرحوم کے حق
 میں سید محمد احسن کا کوئی حق نہیں نہ خریداری میں روپیہ والد کا ہونا بلکہ والد کو مستلزم۔ فتاویٰ خیرہ ص ۱۲۰
 لا بلز من اشتراء من حال الہ است یسکون والد کے مال سے خرید کر وہ چیز ضروری نہیں کہ والد
 البیع لایب یتے

کھلے ہو۔ (ت)

اور لا دہی کسی شرط واقعی پر معلق کرنا بلا شرط لا دہی ہے۔ در مختار ص ۱۴۰
 علقہ باصر کا ن کا ن اعطیت شریک فی حصہ رتبہ کو معلق کسی امر فی محقق پر بھیے حال لکھ دیوں
 ابوا تله وقد اعطى صاحب
 سے کہنا کہ اگر تو نے فلاں چیز میرے شریک کو دی تو
 میں نے تجھ کو بری الذمہ کیا حال لکھ دیوں وہ چیز اس کے شریک کو دے چکا تو یہ تعلیق صحیح ہوگی۔ (ت)
 رد المحتار جلد ۲ ص ۱۲۴۹
 لانه علقہ بشرط کا ن فتہ جزئیہ
 کیونکہ اس پائی جائی زنی شرط معلق کیا ہے تو فوراً نافذ
 ہو گیا۔ (ت)

تو سید محمد افضل صاحب کا اقرار سید امیر حسن مرحوم کے بارے میں سید محمد احسن صاحب کے لا دہی سے

عہ شریک کی جگہ اصل میں بیاض ہے۔

۱/۲۹	دار المعرفۃ بیروت	کتاب البیوع	لہ فتاویٰ خیرہ
۵۳/۶	مطبع مجتہد دہلی	باب ما یبطل بالشرک والفساد	لہ در مختار
۲۵/۴	مکتبہ دار احیاء التراث العربی بیروت	”	لہ رد المحتار

سے رو ہو گیا، اشتباہ ص ۲۵۵،

المقرنہ اذا رد الاقرار ثم عاد الى التصديق
فلا شيء له
مقرنہ نے جب اقرار کو نہ کر دیا اور بعد میں اقرار کی
تصدیق کر دی تو بھی محرم رہے گا (ت)

ایضاً صفحہ ۲۵۲،

المقرنہ اذا کذب المقر بطل اقراره الم
مقرنہ نے جب اقرار کرنے والے کو جھوٹا قرار دیا تو
اقرار باطل ہو جائے گا (ت)

تو یہ ثلث کہ ملک سید امیر حسن مرحوم تھا خاص ملک سید محمد افضل صاحب ہوا اور نصف اس ثلث اسی سید افضل حسین
صاحب کا ان کی ملک قرار پایا تھا مجموعہ ڈیڑھ ثلث یعنی اس رابع میں نصف ملک سید محمد افضل صاحب
ہو۔ مکان م کے اگرچہ سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کا اپنے اظہار میں بیان کہ وہ میرا خرید کیا ہوا ہے ہر یک
سہو ہے وہ مکان بیع نہیں رہن ہے مگر سید محمد احسن صاحب مذکور نے اپنے اظہار میں نیک نیتی سے
تسلیم فرمایا کہ اس مکان میں نصف ان کا حصہ ہے جو انہوں نے خواجہ محمد حسن صاحب کے قبضہ میں مع نصف
مکان م مستغرق کیا ہے انہوں نے اپنی تحریر میں ملاحظہ اقرار کر لیا کہ یہ رہن کھڑے سارے مشترک کی آمدنی سے لیا گیا
اور تحریر کر دیا کہ جب سید محمد افضل صاحب مدعا علیہ کھڑے سارے نصف ان کا اور نصف میرا ہے فقط لاجرم
یہ نصف بھی سید محمد افضل صاحب ہے، یہی حالت ہے اس کی نسبت اگرچہ بیان و اظہار سید محمد احسن صاحب
بہت مختلف واقع ہوئے مگر ہر شخص کا بیان اس قدر کہ اس کی ذات کے لئے نافع ہو بلکہ دلیل قابل قبول نہیں
ہو سکتا اور جس قدر فریق دیگر کے لئے نافع ہے اس کے حق میں حجت ہو جاتا ہے سید محمد احسن صاحب نے
اپنے اظہار میں صاف فرمایا ہے کہ نصف مکان م کے ساتھ مکان م کے چھانک والا احمد حسین والا کہ اس کا
بھی نصف میرا ہے اسی طرح خواجہ محمد صاحب میں مستغرق ہے نیز سید محمد احسن صاحب کے محنت عام
سید افضل حسین صاحب نے اپنے اظہار اور اپنے بیان دونوں میں صاف فرمایا ہے کہ مکان م کے سوا کہ

عہ خد کشیدہ عبارت اندازہ سے بنائی گئی ہے
عہ تحریر م شامل مسل ۱۲
عہ تحریر م شامل مسل ۱۱

سہ لاشبہاء والنظار الفنی الثانی کتاب الاقرار اداره القرآن کراچی ۲۲/۲
سہ " " " " " " " " " " " " ۱۹/۲

وہ سید امیر علی صاحب مرحوم کے بعد رہن یا گیا باقی سب مکانات ان کے دادا سید امیر علی صاحب مرحوم نے اپنے روپے سے بیع و رہن لئے ہیں اور اپنی طرف سے جس جس کو جتنا دینا منظور تھا اس کا نام بیعنامہ اور رہن نامہ میں درج کر دیا اور سید محمد حسن صاحب نے اپنے اظہار میں فرمایا ہے کہ سید افضل حسین میرا مختار عام ہے اس مقدمہ وائرہ میں جو بیان سید محمد افضل حسین صاحب نے کئے مجھ کو قبول و منظور ہیں اور سید محمد حسن صاحب نے اپنی اخیر تحریر میں خود صاف لکھ کر یہ بیع و رہن والد صاحب کے روپے سے تھے تو اپنے اگلے بیانوں کو صراحتہ رد فرمایا بالجلد باقراردعا علیہا ثابت ہوا نیز اس کی تعمیر کی نسبت سید محمد حسن صاحب مجوز سے زبانی فرمادیا گیا تھا کہ کھنڈ سار بگت پور کے روپے سے ہوئی اور یہ کہ اس وقت ص ۱۱ اس کے ہماری کوئی آمدنی نہ تھی بعد اظہار میں اس عمارت کی نسبت بہت تفصیل بیان فرمائی ہے جس سے اس کی کچھ متفرق ہے مشترک کچھ خاص ان کے ثابت ہوتے ہیں اور تحریر فرمایا ہے پہلے جو میں نے مکان ۷ کی نسبت تعمیر عہدہ کی مجوز صاحب سے عرض کیا تھا کہ کھنڈ سار بگت پور کی آمدنی سے کہ وہ میرا سہو تھا صحیح یہ ہے جو میں نے مفصل لکھا مگر کوئی مقرر اپنے اقرار سے مدعی سہو لغزش پھر نہیں سکتا، اشباہ ص ۱۲۵۲

ذا اقدربشی شہ ادعای الخطاء لم تقبل یہ جب کچھ چیز کا اقرار کر کے پھر خطا کا دعویٰ کرے تو یہ دعوں بول - ہوگا۔ (ت)

تو میں اس امر میں شک کی کوئی وجہ نہیں پاتا کہ تمام وکمال مکان ۷ بھی نصف ملک سید محمد افضل صاحب ہے اور اس پر ایک قرینہ واضح یہ بھی ہے کہ سید محمد حسن صاحب اپنے اظہار میں تحریر فرماتے ہیں کہ یہ مکان ۷ تمام وکمال میں نے اور سید محمد افضل نے بالحق نصف و امودر اس کی دستاویز میں ہزار والی میں مستغرق کیا ہے۔ (۵۱) سید محمد حسن صاحب نے بکمال نیک نیتی اپنے بیان و اظہار میں جا بجا صاف تسلیم کر لیا کہ کھنڈ سار بگت پور ان کی اور سید محمد افضل صاحب کی مشترک ہے خود استہدائی بیان جس میں اس کھنڈ سار کو تنہا اپنی فرمایا ہے اسی کے آخر میں آمد و خرچ پیش کردہ سید افضل حسین کو مراحتہ لکھ دیا کہ میرا اور سید محمد افضل صاحب کا مشترک ہے اس آمد میں آمدنی کھنڈ سار مذکور شامل ہے بلکہ حساب طلب بھی اس آمدنی کا ہوا تھا

عقلمہ تحریر ۱۲ شامل مسل ۱۲

عقلمہ تحریر ۱۲ شامل مسل ۱۲

عقلمہ تحریر ۱۲ شامل مسل ۱۲

جو فریقین کی مشترک ہے تو اس میں آمدنی کھنڈ سار نہ کر کے لا معین فرمانا ہے ہر ذیل شرکت تھا کہ جب بیان شرکت کی تصریح بھی کر دی نہ کہ جب تحریر میں صاف لکھ دیا کہ یہ کھنڈ ساری میری اور سید محمد افضل صاحب کی شرکت میں ہے، لہذا مجموعہ آمدنی بحساب حصہ سے نصف یعنی $\frac{1}{2}$ حصہ حق افضل صاحب ہیں۔

(۶) مدت خرچ میں اراضی محمد ولی جان فریقین کا مشترک ہونا اور اس کی قیمت کی $\frac{1}{2}$ حصہ فریقین کے ذمے ہونا نصف ہونا فریقین کو تسلیم ہے اور $\frac{1}{2}$ حصہ کہ قرض خواہ کو رقم غلط شرع یعنی سود میں سید محمد احسن صاحب کے ہاتھ سے گئی ان کے صلے کے بعد سید محمد افضل صاحب نے مشترک ہونا قبول کر کے مرمت مکانات کی $\frac{1}{2}$ حصہ جن کی تفصیل فریقین سے کوئی نہ بنا سکا ان کے معلوم ہونے کا کوئی ذریعہ کہ کس قدر کس مکان کی مرمت میں صرف ہوا مکان کے سوا باقی چاروں مکانوں پر بھجھ مساوی قابل انقسام وہی مکان ملا میں جب کہ سید محمد افضل صاحب کا کوئی حق ثابت نہ ہوا اور سید محمد احسن صاحب اسے تنہا اپنی ملک بتاتے ہیں تو اس رقم کا ایک $\frac{1}{2}$ حصہ میری باقی خاص سید محمد احسن صاحب پر اور باقی رقبہ کا نصف میری باقی ذمہ سید محمد افضل صاحب ہوا عیدین و خیرات و نیاز و خوراک خانہ وغیرہ سب کا نسبت سید محمد احسن صاحب کو اپنے بیان تحریر میں اقرار ہے کہ یہ بعد جانے سید محمد افضل صاحب کے ذمہ سید محمد احسن صاحب کے حصہ سے آتے کہنے داری کے مستحق شادی وغیرہ فریقین نے مشترک تسلیم کیا اس پر ہم مجوز نے سید محمد احسن صاحب سے اس رقم کی فہرست طلب کی مگر سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ نے اس رقم کا حصہ ذمہ سید محمد افضل صاحب ڈالنے سے دستبردار کی اور قبول فرمایا کہ یہ خفیہ رقم بھی میرے ہی ذمے رکھی جائے کھنڈ سار بھی پور نہ دیا کی نسبت خود محمد احسن صاحب اپنے تحریر میں بیان میں اقرار فرماتے ہیں کہ وہ میں نے خود کی تھی مگر افضل کی کوئی شرکت نہیں تھی فقط نیز اپنے اظہار میں اس کھنڈ سار بالی ہر کمال پر سب کی نسبت تحریر فرماتے ہیں کہ سید محمد افضل صاحب کے سنی بحیثیت جانے کے ایک دو سال بعد میں نے سید محمد افضل صاحب سے کوئی اجازت نہیں لی تھی تو یہاں سے ظاہر ہوا کہ ان میں سے کسی کھنڈ سار میں سید محمد افضل صاحب کی شرکت نہ تھی نہ سید محمد افضل صاحب کو ان میں شرکت تسلیم ہے اور سید محمد احسن صاحب کا لکھنا کہ ذمہ سید محمد افضل صاحب نے مجھ سے کہا کہ میں ان کھنڈ ساروں میں شریک نہیں ہوں ان کو علم تھا کہ یہ کھنڈ ساری کی گئی ہیں اور کسی کام کی بابت بھی کوئی خاص اجازت نہ لی جاتی تھی ہمیشہ ان کے شریک سنی بحیثیت سے آیا کرتے اور یہ بھی آتے وہ سب خرچ اس کھنڈ ساری آمدنی سے ہوتا تھا فقط مجھے انھیں

مفید نہیں سید محمد افضل صاحب نے انھیں شرکت کی نفی نہ کی تو اقرار بھی نہ کیا اور علم ہوتا شریک ہونے کو مستلزم نہیں کھنڈساروں کی محفوظ آمدنی جن میں شرکت کھنڈسارکت پر بھی تھی ممانذاری سے سید محمد افضل صاحب وغیرہ میں خرچ ہونا بھی اسی کھنڈساروں میں دلیل شرکت نہیں جو ان کے جاننے کے سال دو سال بعد سید محمد احسن صاحب نے بطور خود بے اجازت لئے کیوں احسنہ خود سید محمد احسن صاحب مراۃ لکھ چکے ہیں کہ ابھی پورہ نو دیہ کی کھنڈساروں میں سید محمد افضل صاحب کی شرکت نہیں اگرچہ دلائل موجب شرکت ہوتے تو ان میں بھی شرکت ثابت ہوتی جس سے خود مدعا علیہ کو انکار ہے تو ثابت ہوا کہ ان سب کھنڈساروں میں نقصانات سید محمد افضل صاحب پر ڈالنے کی کوئی وجہ نہیں پس ثابت خرچ میں صرف تین ہیں ذہر سید محمد افضل صاحب ہر تین، نصف قیمت اراضی ول کھنڈ خاں و نصف رقم ناجائز سود کہ قرض خواہ کو گئی و بابت مرمت کان کل مع ۱۳۰۰ پانی کل سال مع ۲۰۰ پانی کہ نصف آمدنی ان کی یا فتنی المال مع ۱۰۰ پانی سے منہا ہو کر المال مع ۲۰۰ پانی رہے لیکن سید محمد احسن صاحب نے دعویٰ کیا کہ مبلغ ۵۰ معرفت شیخ تصدق حسین اور ۵۰ معرفت سید فرست علی اور تحقیق ۵۰ سندہ روپے متفرق سید محمد افضل صاحب کے پاس ہے جس میں جو اسی گوشوارہ خرچ میں مندرج ہیں پہلی دو رقموں کا سید محمد افضل صاحب نے اقرار کیا تو یہ حصہ لے لیا ہو کر المال مع ۱۰۰ پانی رہے سید محمد احسن صاحب پر رہے یہ صاحب ظاہر سید افضل حسین صاحب ممتاز عام سید محمد احسن صاحب بہت جلدی میں تحریر فرمایا ہے رقم خرچ رقم آمدنی کے برابر سب لے لیا قائم کی اور تکرار نہ لکھ دیا اور دعوات خرچ کی جو تفصیل فرمائی ان کا جو صرف ہوا لے لیا مع آٹا چاشنی روپے کا فرق ہے اور ایسی ہی سو روپے کی غلطی رقم بقایا میں ہے جس کا خود اقرار تحریر فرمایا مگر از انجا کہ ذمہ دہی ان تین مدوں کے سوا باقی سے بری ہے اس تمہینات کی کچھ حاجت نہیں کہ یہ اسی لے لے کی غلطی کہاں گئی۔

(۷) اثبات البیت کے دعویٰ سے فریقین نے دست برداری لکھ دی۔

(۸) مکان ۱۱ میں تو کوئی سید محمد افضل صاحب کا ثابت نہ ہوا اور مکان نمبر ۱۲ فریقین کے پاس رہی ہے نمبر ۱۳ کے بھی تین رہن ہیں رہن لوک مرتس نہیں ہوتا اس مکان کا رہن اگرچہ لوک ہے مگر وجہ اختلاف رہن وہ یکہ کی نہ ہو سکے گا تو صرف دو مکان قابل تقسیم کماؤی ہے مکان نمبر ۱۲ جس کا نصف نصف ہونا ابتداء سے مسلم فریقین تھا اور مکان نمبر ۱۳ کے اب نصف نصف ثابت ہوا ان دونوں مکانوں کا مفصل تخمینہ

معتبر راجی نے بکر سید محمد احسن صاحب کی مکان عدا کی قیمت مبالغہ ۵۰ قرار پائی اور مکان ۵ کی عدا
 ۱۰ مبالغہ ۳۴۹ یہاں اتفاقاً قرض برداری دیکھا رہی مگر سید محمد احسن صاحب نے کہا کہ مکان نمبر ۵ میرے
 والد کو بہت پسند تھا وہ اس میں سوتے تھے یہ مجھے مل جائے اور زیادت کا معاوضہ مجھ سے دلایا جائے
 سید محمد افضل صاحب پہلے فرما چکے تھے کہ جو مکان وہ پسند کر لیں لے لیں اور کی بیشی کا معاوضہ ہو جائے
 بعد اس پسند کے بھی سید محمد افضل صاحب نے اسے منظور رکھا لہذا احسان عدا خالص سید محمد افضل صاحب
 اور مکان ۵ خالص سید محمد احسن صاحب کا قرار پایا اور بابت کی حصہ سید محمد افضل صاحب میں آئی
 مبالغہ ۵ سید محمد احسن صاحب پر سید محمد افضل صاحب کی واجب الادا ہوئی کہ رقم سابق سے مل کر
 مجموعہ مبالغہ ۲۰ پی پائی ہوئی۔

(۹) صدار قرض و امور و اس کو سید محمد احسن صاحب نے اپنے بیان تحریری میں بکلی نیکسیتی
 صاف تسلیم فرمایا کہ یہ قرض ان پر اور سید محمد افضل صاحب مشترک ہے، باقی قرض کی نسبت تحقیقات
 درپیش تھی کہ ۶ مئی ۱۹۰۳ء کو جناب سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ نے ایک درخواست بدیں مضمون
 پیش کی کہ مبلغ ۵۰ پائی جو سید محمد افضل صاحب کی بھی ہیں ان کے قلم کی تحریر کی ہوئی ان کی
 تحویل میں باقی ہیں مجھ کو مجرا دلائی جائیں حریفہ شامل میں فرمایا جائے، یہ دعویٰ جدید تھی جیسے بعد جناب
 سید محمد احسن صاحب کو یاد آیا بیان تحریری مورخہ ۱۶ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ مطابق ۱۶ مارچ ۱۹۰۳ء میں ان
 کا کوئی تذکرہ نہیں تھا لہذا اس کی نسبت کوئی نتیجہ قائم نہ ہوئی تھی نہ ایسے جدید دعویٰ کا کسی فریق کو اختیار
 تھا مگر جناب سید محمد احسن صاحب کے اصرار پر درخواست شامل مسل کی گئی اور سید محمد افضل صاحب
 سے جواب طلب ہوا انہوں نے اس رقم کے اپنے پاس رہنے سے صاف انکار کیا سید محمد احسن صاحب
 نے شہادتیں پیش کیں جن میں اس رقم کی نسبت سید محمد افضل صاحب کے پاس رہنا کسی شہد نے اصلاً
 بیان نہ کیا بلکہ سید محمد حسین صاحب برادر محمد زاد فریقین نے اتنا کہا یہ میں نے نہ سنا کہ محمد افضل اپنے ساتھ
 کچھ نہ لے گئے نہ میں نے سنا کہ کچھ روپیہ تحویل میں ہے یا محمد افضل لے گئے ہیں بلکہ یہ سنا کہ پہلی بحیثیت میں
 محمد افضل نے کچھ زیور گرد رکھا کچھ روپیہ مقبول حسین خاں نے دیا، مرزا ہدایت بیگ نے بیان کیا میں نے
 کبھی نہ سنا کہ کچھ روپیہ محمد افضل پہلی بحیثیت لے گئے نہ محمد احسن نے بیان کیا نہ کسی نے یہ تو نا انصافی

بیان کیا، باقی گواہوں کے بیان میں اصل کچھ نہ کہہ نہیں، سید محمد احسن صاحب نے یہ شہادتیں اس غرض سے پیش کیں کہ تمام آمدنی کی تحویل سید محمد افضل صاحب کے پاس ہونا ثابت کریں یہ شہادتیں اس امر کے اثبات میں بھی، تمام ہیں سید محمدی حسن صاحب و سید محمد زعلی صاحب و مرزا ہدایت بیگ صرف شیرے کی آمدنی سید محمد افضل صاحب کے پاس آنا بیان کرتے ہیں سید محمد احسن صاحب صاف لکھتے ہیں کہ یہ میرے علم میں کچھ نہیں کہ تحویل ان دونوں بیٹیوں میں کس کے پاس ہوتی تھی سید محمد افضل صاحب کے بھی دیکھنے سے معلوم ہوا کہ وہ ادھر سے ادنیٰ و یا فتنی کی رقمیں جدا جدا لکھتے آئے ہیں اور یا فتنی کی مجموعہ رقم کو تمہارا دیتے ہیں اگرچہ بعد مجرائی و ادنیٰ و تمہارے تحویل میں باقی نہیں قرار پاسکتا بارہ سو سے قدرے نانہ ایک رقم آخر حسین حال کی و ادنیٰ اور بارہ سو ان سے یا فتنی دونوں مدوں میں تھی یہ یا فتنی ملا کر رقم تمہارا ^{پانی} اصحاب عصب لکھی گئی تھی اس کے بعد کے حساب میں وہ رستم و ادنیٰ دیا فتنی دونوں میں سے چھوڑ دی ہے اور یوں ملا مع عصب و ادنیٰ اور مال مع عصب یا فتنی لکھے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ صاحب برابر ہے تمہارے کچھ نہیں ایسی رقم و تحویل میں باقی ٹھہرنا سخت عجیب ہے دہندہ آج تک سید محمد حسن صاحب نے اس کا کوئی ذکر نہ فرمایا نہ وہ ان کے خیالی میں تھا بلکہ بیان تحریری میں مراۃ اس کے خلاف تحریر تھا کہ سید محمد افضل صاحب کو شاید سیس بھیس ۱۰ پے لگے ہوں گے اگر یہ ہندو سولہ سو کی رقم بھی سیس بھیت جانے کے وقت ان کے پاس ہی ہوتی و آئی بڑی رسم شیرچھڑ و صرف سیس بیس روپے کے ذکر پر کیوں قناعت فرمائی جائے اور وہ بھی لفظ شاید کے ساتھ پھر اس وقت است کے دو روز بعد یعنی مدتی کو جو تحصیل قرضہ سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ نے پیش کیا اس میں قراضہ کو ایک سرے فرمایا اور یہی ان کی نیک نیتی سے متوقع تھا اس کے آخر میں مراۃ تحریر فرمایا کہ اس کے سوا کوئی مطالبہ سید محمد احسن صاحب فیرو کا ذمہ سید محمد افضل صاحب ہیں ہے سوائے جس کے کہ معرفت شیخ تصدق حسین صاحب و سید فرحت علی صاحب کے سید محمد افضل صاحب کو پہنچے ہیں، الحمد للہ کہ حق واضح فرمایا، اس دعویٰ کے جواب میں ۱۱ مئی کو سید محمد افضل صاحب نے بھی ایک جدید دعویٰ المدعی علیہ کا پیش کیا محاسبات میں سید افضل حسین صاحب مختار عام نے یہ رقم مدعی آمدنی لکھنے سار کی بتائی تھی کہ آسامیوں سے ملو وہ اسکے آئی تھی مگر شرائط پیش کردہ میں اس کا کچھ ذکر نہ تھا سید اصال حسین صاحب نے بدستغاب بیان کیا کہ یہ رقم اوپر سے آئی اور میری یعنی یا فتنی کی و ادنیٰ کی لہذا قائم نہ کی گئی اس پر سید محمد افضل صاحب نے استفسار کیا کہ کس و ادنیٰ میں گئی انھوں نے خالص اپنے قرضے میں دی یا مشترک میں اس کا جواب ۱۲ مئی کو سید محمد احسن صاحب نے لکھا کہ یہ رقم تحویل میں نہیں رہی بلکہ قرضے میں الٹ پھر میں گئی صرف میرے ذمے پر تھا قرضہ کوئی نہ تھا بلکہ مشترک قرضہ متعلق لکھنے سار کے تھا اس میں گئی، شرکا شریک کا اعلیٰ بیان ایسے امور میں مقبول ہے اگرچہ اصل تفصیل نہ بتائے۔

سئل قاری الہدایۃ عن طلب محاسبۃ قاری الہدایۃ سے سوالی ہوا کہ کوئی شخص اپنے شریک سے حساب کا مطالعہ کرے تو جواب دیا کہ ہم تفصیل حساب لازم نہیں کریں گے۔ اسی طرح مضارب

وہی اور متول کا مطالعہ ہے۔ (تہرہ ۱۰۰)

تو ان سولہ سو کی طرح یہ دو ہزار بھی ناقابل سماعت ہیں۔ اس جملہ مقرضہ کے بعد اصل منفعہ بقیہ قرضہ کی طرف عطف عنان کریں۔ سید محمد اسعدؒ کے قرضے کے دکھائے گئے۔ سید محمد احسن صاحب نے اپنے بیان تحریری میں فرمایا کہ وہی قرضہ اب تک چلا آتا ہے اس میں سے سید محمد قرضہ دستاویز و اقودہ امور و داس تو یقیناً اب تک چلا آتا ہے باقی رقم کی تفصیل جو سید محمد احسن صاحب نے بابت مسئلہ فصلی جبکہ سید محمد افضل صاحب پائل بحیثیت گئے تھے وہ اب بابت شروع مسئلہ فصلی اپنی ہی سے نکلائی اور وہ شامل مسل ہے۔ اس کے علاوہ سے واضح ہے کہ اس قرضے میں ایک جر قرضہ سید فرحت علی صاحب کے کچھ باقی نہیں مسئلہ میں سب رقم جدید ہیں سید فرحت علی صاحب کے قرضے میں الیہ علیہ کچھ تھے اور بابت مسئلہ میں محاسبہ تحریر ہیں سید محمد احسن صاحب نے اپنی اخیر تحریر میں ذکر دیا ہے کہ اب یہ لہسہ بھی ادا ہو گئے ان کے فقط صما باقی ہیں تو د امور و داس کے سبب اور سب قرضت علی صاحب کے صما جملہ لغت نکال کر لہسہ علیہ۔ سید محمد احسن صاحب نے ادا کئے اور یہ قرضہ مشترک تھا تو سید محمد احسن صاحب کا حاصل و علی یہ ہوا کہ اس کا نصف یعنی الیہ علیہ ہے۔ کہ سید محمد احسن صاحب نے از جانب سید محمد افضل صاحب ادا کئے ہیں سید محمد افضل صاحب سے ان کو دلائے جائیں قرضہ اگر بابت کھنڈ سار مشترک ہوتا تو یہ امر دیکھنا کہ قرضہ مذکور سید محمد احسن صاحب نے کس مال سے ادا کیا اگر آمدنی مشترک کھنڈ سار سے ادا ہوا تو کوئی وجہ مطالبہ نہیں کہ مشترک مال سے ادا ہوا اور اب سید محمد احسن صاحب کا وہ بیان مورخہ ۱۲ مئی وارد ہوتا کہ الیہ علیہ ۱۴ نقد آمدنی کھنڈ سار اور ہوسے تھے جو قرضہ مشترک کے ادا میں گئے مگر سید محمد احسن صاحب اپنے بیان تحریری میں صاف لکھ چکے ہیں کہ یہ قرضہ سابق میں جبکہ فرج ان کے یعنی سید محمد افضل صاحب کے قسطن تھا ہوا تھا بابت خرچ مانگی کے جو ان کی بھی سے ثابت ہے اور اخیر تحریر مورخہ ۸ جون مسئلہ میں لکھا قرضہ سید محمد احسن صاحب میں سید محمد قرضہ امور و داس کے ہیں اور سید محمد احسن صاحب دیگر صاحبان کا متفرق چاہئے یہ بات خرچ مانگی ہے کھنڈ سار بابت پور میں کبھی نقصان نہ ہوا نہ اس کو اس سے کچھ

تعلق ہے ان دونوں بیانون سے صاف روشن ہوا کہ اس قرضہ کو عقد شرکت کے مال یعنی کھنڈسار سے کچھ عائد نہیں بلکہ خانی میں جو قرضہ دونوں صاحبوں پر تھا وہ سید محمد احسن صاحب نے ادا کیا ہے اب اگر اس کی ادا مال مشترک سے ہوئی (جیسا کہ اس بیان اخیر سے پتا چلتا ہے کہ کھنڈسار کسی وقت محتاج قرضہ نہ ہوئی تھی اور یہیں سے ثابت ہوتا ہے کہ اس المال علیہ کا قرضہ کھنڈسار کے ادا میں صرف ہونا غالباً سہو بیان تھا) جب تو ظاہر ہے کہ سید محمد احسن صاحب کو اس قرضہ کی بابت کوئی دعوئی نہیں پہنچتا اور اگر فرض ہی کر لیا جائے کہ یہ قرض سید محمد احسن صاحب نے خاص اپنے مال سے خواہ کسی سے قرض لے کر ادا کیا تو یہ ایک قرض ہے کہ ایک بھائی پر آتا تھا دوسرے نے بطور خود ادا کر دیا بھائی کے ساتھ حسن سلوک ہوا اور نیک سلوک پر وہ آپ کی امید ہے مگر معاوضہ ملنے کا استحقاق نہیں کہ کوئی شخص نیک سلوک و احسان کر کے عوض جبراً نہیں مانگ سکتا و لہذا کتابوں میں تصریح ہے کہ جو شخص دوسرے کا قرضہ بے اس کے امر کے ادا کر دے وہ اس سے واپس نہ پاسے گا۔ عقود الدریہ جلد ۲ ص ۲۰۷

المشروع لا یرجع بما تبرع به علی غیرہ
کما لو قضی دین غیر بغير امرہ لہ
غیر پر نیکی کرنے والا نیکی میں دی ہوئی چیز واپس پائیگا
جیسے غیر کی طرف سے اس کے امر کے بغیر قرض
ادا کر دے۔ دشت

اسی طرح جامع الفصولین وغیرہ میں ہے، تو ثابت ہوا کہ سید محمد احسن صاحب کو کوئی مطالبہ بابت قرضہ سید محمد افضل صاحب پر نہیں پہنچتا دستاویز و ورقہ کا مطالبہ ہے تو دامودر اس کا ہے اور ان صماہر کا نصف ہے تو سید فرحت علی صاحب کا ہے اس میں سید محمد افضل صاحب کو عذر بھی ہے کہ سید فرحت علی صاحب کے پاس باقی ہیں مجموع ارحائی سوہوں گے مگر اس کی تحقیقات کی یہاں ضرورت نہیں یہ دعوئی سید محمد احسن صاحب کا نہیں اس میں مدعی ہوں تو سید فرحت علی صاحب ہونگے جن کو اس مقدمہ سے تعلق نہیں۔

(۱۰) سید محمد احسن صاحب نے بقایا ذر آسمان المال علیہ لکھی ہے جو پہلے براہ سہو المال علیہ لکھی گئی اور بعد کو اس کی تصحیح فرمادی ہے اس رقم میں بقایا بابت مکان عبدالکریم خاں والا اور بقایا رس جلالت پور ذر آسمان اور بقایا توفیر ذر آسمان دیدہ شامل ہے اور اس کی اور تفصیل وہی ہے کہ اس میں اس قدر وصولی یعنی متوقع الوصول اور اس قدر غیر وصولی ہے جس کے وصول کی امید

نہیں اور اپنے رقم مورخہ ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۲۸ھ میں اقرار فرمایا کہ بقایا اس سے تحفۃ اللعینے کا رس اور وصول ہو گیا ہے اور اس تحفہ کو ان کے مختار عام سید افضل حسین صاحب نے بعد بہت محاسبات کے یوں ظاہر فرمایا کہ العین کا رس حقیقتاً وصول ہوا ہے تو اس قدر بقایا میں نہ رہا اور اس کا نصف صا لہ اللعینے ذمہ سید محمد احسن صاحب یا مفتی سید محمد افضل صاحب اور واجب الادا ہو کر اس وقت تک مجموع رقم ان کے ذمہ العین پائی ہوئی بقایا رقم الصالح کی نسبت اگرچہ محمد احسن صاحب کی یہ خواہش ہو کہ کسی وصول کا کچھ کم کے باقی کی تخصیص کر دی جائے خواہ دستاویز میں بانٹ دی جائیں خواہ ایک سے دوسرے کو ان کا معاوضہ دلا کر جلد بقایا ایک فریق کی کر دی جائے کہ اب کھنڈ سار میں شرکت رکھنا منظور نہیں اور سید محمد افضل صاحب بھی قطعی شرکت پر راضی نہیں مگر تحصیل بقایا سے اپنے آپ کو معذور محض بتاتے ہیں کہ میں اسیوں کو جانتا بھی نہیں ہمیشہ کام سید محمد احسن صاحب نے کیا اور اسیامیان انھیں کے قبضہ میں ہیں مجھے کچھ وصول نہ ہو سکے گا مگر شرعاً و دائن مدیون کو تقسیم نہیں کر سکتے نہ غیر مدیون سے دین و تبادلہ ممکن لہذا اس بقایا کو خواہ وصولی ہو یا غیر وصولی بدستور اس کے حال پر چھوڑنا لازم اور جس فریق کو جس قدر ان میں سے وصول ہوتا جائے اس کا نصف دوسرے کو ادا کرنا واجب الیہ اگر کسی مدین بقایا اس قدر سے کم ثابت ہو جو سید محمد احسن صاحب نے بقائی ہے تو ظاہر ہو گا کہ اس قدر ادا ان کو وصول ہو گیا تھا لہذا اس کی نصف بقی سید محمد افضل صاحب ادا کرنا ان کے ذمے لازم ہو گا سید محمد احسن صاحب نے بقایا بابت رس ذرا اسیامیان جلگت پور العین رکھائی ہے کہ العین بعد کو وصول ہو کر سہ ماہ العین رہے بعد کو یہ حذر کہ اس میں سو ہوا ان میں لے لیا بابت خرید جائے ادنیٰ نام ہیں باقی اس جلگت پور کے ہیں قابل رقم نہیں کہ وہ کاغذ حلفی تھا اور یہ رستم خرید نیلہ ایک غیر وصول رقم ہے جسے سید محمد احسن صاحب غیر وصول نقصان میں ڈال چکے ہیں اور کوئی اقرار کنندہ آئندہ اپنے اقرار میں اپنی مفید غلطی دہو بتانے کا مجاز نہیں خصوصاً اس حالت میں کہ یہ غلطی انھوں نے تقریباً دو مہینے بعد ظاہر کی غلطی کا عہدہ ۱۶ ذی الحجہ کو پیش کیا تھا اور یہ غلطی ۸ صفر کو بتائی ہے مع ہذا ادا ان کی بھی کے ملاحظہ سے ظاہر ہوا کہ یہ رقم اس میں بھی سو ہوئی رہی بعد کو بڑھائی گئی ہے برادر رکھے ہوئے جوڑے بڑھتی ہے اور اس کی تحریر بھی صاف جدا قسمل و سیاری سے نظر آتی ہے متکلف اور شکاکہ ف کا جمیع فرج بھی سید محمد احسن صاحب کے ملاحظہ سے یہ امر ظاہر ہے لہذا کسی طرح یہ استثناء قابل قبول نہیں اسی قطع شرکت کی غرض سے فریقین نے یہ بھی چاہا کہ کھنڈ سار جلگت پور کے کڑھاؤ (جس میں سید محمد افضل صاحب نے نو بیان کیا تھا اور سید محمد احسن صاحب نے سات تسلیم کئے) قیمت لگا کر ایک فریق کو دلا دیا جائے سید محمد احسن صاحب نے ان کی مجموعی قیمت

لئے تجویز کی اور لکھا کہ سید محمد افضل صاحب اس قدر قیمت میں خود لے لیں یا ہم کو دے دیں۔ سید محمد افضل صاحب نے خود لینا پسند کیا پس حصہ سید محمد احسن صاحب کے حصے ان کی یا فتنی مذکور سے کم ہو کر اٹھارہ روپے پانی ان کے لئے محمد احسن صاحب پر رہے اور کڑھاؤ ساتوں سید محمد افضل صاحب کے ہوئے لہذا حسب ذیل حکم ہوا:

- (۱) جملہ مکانات قنارہ میں سید افضل حسین صاحب کا دعویٰ نہیں۔
- (۲) مکان سکونہ نمبر ۱ میں سید محمد افضل صاحب کا کوئی حق نہیں۔
- (۳) مکان نمبر ۳ کے تین ریلے طبع سے نصف ملک سید محمد افضل صاحب اور ایک ریلے مرہون سے نصف ان کا مرہون ہے۔
- (۴) مکان نمبر ۴ عبد الکریم خاں والا بالمنصفہ سید محمد افضل و محمد احسن صاحبان کے مرہون میں ہے۔
- (۵) مکان نمبر ۵ احمد حسین خاں والا خالص ملک سید محمد احسن صاحب قرار پایا اس میں سید محمد افضل صاحب کا کوئی حق نہ رہا۔
- (۶) مکان نمبر ۲ محمد بخش والا خالص ملک سید محمد افضل صاحب قرار پایا اس میں سید محمد احسن صاحب کا کوئی حق نہ رہا۔
- (۷) اثاث البیت میں کسی فریق کا دوسرے پر دعویٰ نہ رہا۔
- (۸) بقایا بریں تفصیل بابت رس ذمہ سامیان جگت پور سما لیسے، بابت توفیر ذمہ سامیان دیہہ لغایت سندھ مال لیسے، بقایا بابت مان پور و پسا کھڑا مال لیسے ۱۲، مطالبہ مرہونان بابت مکان مرہون عبد الکریم خاں والا کا لیسے مجموعہ اصالہ آفر سندھت تک سید محمد افضل صاحب و سید محمد احسن صاحب کے بالمنصفہ ہیں ان میں جو کچھ جس فریق کو وصول ہوا اس کا نصف دوسرے کو ادا کرے اگر کسی مد میں اس مقدار سے کمی ظاہر ہو تو سید محمد احسن صاحب پر لازم ہو گا کہ اس کمی کا نصف سید محمد افضل صاحب کو ادا کریں۔
- (۹) کھنڈ سار جگت پور میں شرعاً سندھ سے سید محمد افضل صاحب کی شرکت رہی اس کے ساتوں کڑھاؤ سید محمد افضل صاحب کے قرار پائے سید محمد احسن صاحب وہ ساتوں کڑھاؤ سید محمد افضل صاحب کے مکان پر پہنچوا دیں، سید محمد افضل صاحب کرایہ و بار برداری ادا کریں گے۔
- (۱۰) قرضہ دامودر اس بابت دستاویز محبت واقعہ صارد و نوں فریق سید محمد افضل و سید محمد احسن صاحبان پر نصف نصف ہے اس کی وجہ سے جو کچھ باریا مطالبہ آئے گا دونوں فریق پر بھجوانا سوا دی

ہوگا شروع سنہ ۱۳۸۶ تک جبکہ سید محمد افضل صاحب پبلی بحیثیت گئے ہیں جو رقم سید فرحت علی صاحب کی یافتنی ذمہ فریقین تھی اس میں سے بعد از آخر سنہ ۱۳۸۹ تک جو کچھ باقی رہا جو حسب بیان سید محمد حسن صاحب مجموعہ صہارہ روپے اور حسب بیان سید محمد افضل صاحب مجموعہ دو سو مار یا ڈھائی سو مار سے یہ قرضہ بھی پانسو کی مقدار تک جتن ثابت ہو سید محمد افضل و سید محمد احسن صاحبان پر نصفاً نصف ہے ان تینوں مدت مذکورہ کے سوا باقی قرضے سے فریقین بری ہیں۔

(۱۱) آخر سنہ ۱۳۸۹ تک بابت جملہ حساب کتاب فریقین میں ایک کے دوسرے پر یافتنی محسوب و مجرا ہو کر ایک ہزار سات سو اٹھانوے روپے دو آنے تین پائی اور ایک پائی کے آٹھ حصوں سے تین حصے سید محمد احسن صاحب پر سید محمد افضل کے یافتنی نکلی یہ سید محمد احسن صاحب رقم مذکور ان سید محمد افضل صاحب کو ادا کریں سنہ ۱۳۸۶ فصلی کا حساب بابت قرضہ دیدہ علیحدہ ہے فقط

۹ ربیع الاول ۱۳۸۷ شریف سنہ ۱۳۸۷ مطابق ۱۶ جون ۱۹۰۳ء